



NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNO

Verbale n. 6 del 13/09/2018

Oggetto: Valutazione responsabili P.O. 2016

L'anno duemiladiciotto, il giorno tredici del mese di settembre, alle ore 18.00, presso la Segreteria Generale, appositamente convocato, si è riunito il Nucleo di Valutazione Interno, previsto dal vigente Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi e dal vigente Regolamento Comunale del N.V.I., istituito con determinazione sindacale n.5 del 16/03/2018

- Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale: Presidente
- Dott.ssa Pulvirenti Agata : membro
- Dott. Russo Innocenzo Fabrizio: membro

per verbalizzare sui punti all'ordine del giorno:

1) Valutazione delle prestazioni dei titolari di P.O. Anno 2016.

Ribadito che preliminarmente all'avvio dell'attività di valutazione il Nucleo ha acquisito:

- a) la deliberazione di G.M. n°82 del 27/10/2016 di adozione del Piano Esecutivo di Gestione del Piano degli Obiettivi 2016 e della Performance 2016/2018;
- b) la deliberazione di giunta municipale n. 31 del 22 aprile 2011 come modificata con deliberazione di G.M. n°77 del 20/11/2015, con la quale è stato adottato il Regolamento di disciplina del sistema permanente di misurazione e valutazione delle performance del personale dipendente e del Segretario Comunale”;
- c) la nota prot. n.1623 del 21/02/2017 con la quale il Segretario Comunale chiedeva ai Responsabili di Area le relazioni finali sul raggiungimento degli obiettivi per l'anno 2016 e le schede A e B ;
- d) Le note prot. n.3667 del 04/05/2017 nuovamente trasmessa con prot. n. 4978 del 14/05/2018 e prot. n.5039 del 15/05/2018, con le quali rispettivamente il Responsabile Area Tecnica e Territorio e il Responsabile Area Finanziaria rispondono presentando le schede gestionali trasmesse tramite e mail alla posta del Presidente del N.d.V.;
- e) la richiesta avanzata dal Presidente del N.d.V. in fase istruttoria per la verifica di eventuali addebiti o rilievi di natura disciplinare sollevati a carico dei Responsabili di P.O.;
- f) la nota di riscontro prot. n. 5926 del 07/06/2018 dell'ufficio personale dalla quale si ricava che non sono stati sollevati nel 2016 addebiti o rilievi di natura disciplinare a carico dei Responsabili di P.O.;
- g) la relazione del Segretario Generale prot. n.4866 del 09/06/2017;
- h) la deliberazione G. M. n. 30 del 10/05/2013;
- i) i verbali anno 2016 dei controlli trimestrali di regolarità amministrativo contabile;

Richiamato il precedente verbale n. 3 della seduta del 07/06/2018;

Acquisita in parte la documentazione richiesta con nota prot n. 6203 del 14/07/2018;

Richiamato il precedente verbale n. 5 della seduta del 31/07/2018 e rilevato che nella predetta seduta sono state esaminate le schede del Responsabile Area Tecnica e Territorio ed è stato deliberato di sollecitare ai Resp. di Area finanziaria e Area AA.GG. la trasmissione delle schede di valutazione anno 2016 relative al personale assegnato.



Dato atto che ai sensi della deliberazione di G.M. n°30 del 10/05/2013, è stata deliberata la ripartizione percentuale sotto indicata :

- fino a 49 punti valutazione negativa - nessuna retribuzione
- da 51 a 60 punti 40% della retribuzione
- da 61 a 70 punti 60% della retribuzione
- da 71 a 80 punti 80% della retribuzione
- da 81 a 90 punti 90% della retribuzione
- da 91 a 100 punti 100% della retribuzione.

Dato atto che con nota prot. n. 8217 del 02/08/2018 è stata richiesta al Resp. di Area finanziaria e al Resp. Area AA.GG. la trasmissione delle schede anno 2016 di valutazione relative al personale assegnato;

Vista la nota di riscontro prot. n. 8408 del 09/08/2018 del Resp. Area Finanziaria;

Dato atto che il Resp. Area AA. GG. non ha ancora trasmesso le sopra indicate schede nonostante diversi solleciti;

Il Nucleo procede alla valutazione tenuto conto di tutta la documentazione sopra citata.

Esaminate le schede del Responsabile Area Finanziaria si da' atto che non tutti gli obiettivi sono stati raggiunti al 100%, arrivando, pertanto, ad una percentuale di raggiungimento dell'obiettivo pari all'83,48% .

In ragione di ciò, al fine dell'assegnazione del punteggio che deve raggiungere un massimo di punti 50, si provvede ad effettuare la proporzione che porta ad un risultato di 41,74%

Per quanto attiene alla valutazione relativa al "Contributo Personale alla Performance di Struttura – Competenze Professionali e Manageriali dimostrate nella Direzione della propria Struttura, il Nucleo, in mancanza di specifiche e formali contestazioni provenienti dall'organo politico ovvero dall'organo di direzione ritiene che possa proporsi la valutazione "Buono" pari a 7.

In ordine alla valutazione della "Capacità di Discrimine nella Valutazione del Personale" il Nucleo di Valutazione rileva che sono state trasmesse le schede di valutazione relativamente sia al personale con contratto di lavoro a tempo indeterminato che al personale con contratto di lavoro a tempo determinato e a part time, dalle quali si rileva una ottima capacità di discriminare del titolare di P.O. nella valutazione dei propri collaboratori. Il collegio decide, pertanto, di assegnare il punteggio di ottimo pari a 10.

Per quanto attiene ai risultati del controllo amministrativo risultano comunicate al Nucleo due soli rilievi tali da comportare una decurtazione di 1 punto nei termini di cui alla scheda di valutazione per le Posizioni Organizzative (nella fattispecie: osservazione formale).

Infine, per quanto attiene all'applicazione di eventuali decurtazioni correlate ad eventuali sanzioni disciplinari, non risultando agli atti del Nucleo procedimenti disciplinari nei confronti del Responsabile di P.O., si assegnano punti 15.



Per le superiori considerazioni il Nucleo redige la scheda di valutazione che si allega sotto la lettera A e che verrà sottoposta al titolare di P.O. per acquisirne l'accettazione ovvero la non accettazione.

Esaminate le schede del Responsabile Area AA. GG. si da' atto che non tutti gli obiettivi sono stati raggiunti al 100%, arrivando, pertanto, ad una percentuale di raggiungimento dell'obiettivo pari al 79% .

In ragione di ciò, al fine dell'assegnazione del punteggio che deve raggiungere un massimo di punti 50, si provvede ad effettuare la proporzione che porta ad un risultato di 39,5%

Per quanto attiene alla valutazione relativa al "Contributo Personale alla Performance di Struttura – Competenze Professionali e Manageriali dimostrate nella Direzione della propria Struttura, il Nucleo, in mancanza di specifiche e formali contestazioni provenienti dall'organo politico ovvero dall'organo di direzione ritiene che possa proporsi la valutazione "Buono" pari a 7.

In ordine alla valutazione della "Capacità di Discrimine nella Valutazione del Personale" il Nucleo di Valutazione rileva che non sono state trasmesse le schede di valutazione relativamente sia al personale con contratto di lavoro a tempo indeterminato che al personale con contratto di lavoro a tempo determinato e a part time. Il collegio decide, pertanto, di non assegnare il punteggio.

Per quanto attiene ai risultati del controllo amministrativo risultano comunicate al Nucleo due soli rilievi tali da comportare una decurtazione di 1 punto nei termini di cui alla scheda di valutazione per le Posizioni Organizzative (nella fattispecie: osservazione formale).

Infine, per quanto attiene all'applicazione di eventuali decurtazioni correlate ad eventuali sanzioni disciplinari, non risultando agli atti del Nucleo procedimenti disciplinari nei confronti del Responsabile di P.O., si assegnano punti 15.

Per le superiori considerazioni il Nucleo redige la scheda di valutazione che si allega sotto la lettera B e che verrà sottoposta al titolare di P.O. per acquisirne l'accettazione ovvero la non accettazione.

Esaminate le schede del Responsabile Area Tecnica e Territorio si da' atto che non tutti gli obiettivi sono stati raggiunti al 100%, arrivando, pertanto, ad una percentuale di raggiungimento dell'obiettivo pari al 69,37% .

In ragione di ciò, al fine dell'assegnazione del punteggio che deve raggiungere un massimo di punti 50, si provvede ad effettuare la proporzione che porta ad un risultato di 34,68%

Per quanto attiene alla valutazione relativa al "Contributo Personale alla Performance di Struttura – Competenze Professionali e Manageriali dimostrate nella Direzione della propria Struttura, il Nucleo, in mancanza di specifiche e formali contestazioni provenienti dall'organo politico ovvero dall'organo di direzione ritiene che possa proporsi la valutazione "Buono" pari a 7.

In ordine alla valutazione della "Capacità di Discrimine nella Valutazione del Personale" il Nucleo di Valutazione rileva che sono state trasmesse le schede di valutazione relativamente sia al



personale con contratto di lavoro a tempo indeterminato che al personale con contratto di lavoro a tempo determinato e a part time, dalle quali si rileva una "Buona" capacità di discriminare del titolare di P.O. nella valutazione dei propri collaboratori. Il collegio decide, pertanto, di assegnare il punteggio di buono pari a 7.

Per quanto attiene ai risultati del controllo amministrativo risultano comunicate al Nucleo due soli rilievi tali da comportare una decurtazione di 1 punto nei termini di cui alla scheda di valutazione per le Posizioni Organizzative (nella fattispecie: osservazione formale).

Infine, per quanto attiene all'applicazione di eventuali decurtazioni correlate ad eventuali sanzioni disciplinari, non risultando agli atti del Nucleo procedimenti disciplinari nei confronti del funzionario.

Per le superiori considerazioni il Nucleo redige la scheda di valutazione che si allega sotto la lettera C che verrà sottoposta al titolare di P.O. per acquisirne l'accettazione ovvero la non accettazione.

A questo punto il Nucleo di Valutazione, preso atto che il Segretario comunale ha presentato una relazione di valutazione con prot. n°4866 del 09/06/2017, decide di procedere alla valutazione del Segretario Comunale per l'anno 2016 in altra seduta.

Per le superiori considerazioni

DELIBERA

Le valutazioni che si allegano sotto la lettera A,B e C che verranno sottoposte ai titolari di P.O. per acquisirne l'accettazione ovvero la non accettazione.

Di procedere alla valutazione del Segretario Comunale per l'anno 2016 in altra seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

- F.to Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale
- F.to Dott.ssa Pulvirenti Agata
- F.to Dott. Russo Innocenzo Fabrizio



NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNO

Verbale n. 7 del 04/10/2018

Oggetto: Valutazione responsabili P.O. 2016. Riscontro osservazioni.

L'anno duemiladiciotto, il giorno quattro del mese di ottobre, alle ore 18.00, presso la Segreteria Generale, appositamente convocato, si è riunito il Nucleo di Valutazione Interno, previsto dal vigente Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi e dal vigente Regolamento Comunale del N.V.I., istituito con determinazione sindacale n.5 del 16/03/2018

- Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale: Presidente
- Dott.ssa Pulvirenti Agata : membro
- Dott. Russo Innocenzo Fabrizio: membro

per verbalizzare sui punti all'ordine del giorno:

1) Valutazione delle prestazioni dei titolari di P.O. Anno 2016. Riscontro osservazioni.

Ribadito che preliminarmente all'avvio dell'attività di valutazione il Nucleo ha acquisito:

- a) la deliberazione di G.M. n°82 del 27/10/2016 di adozione del Piano Esecutivo di Gestione del Piano degli Obiettivi 2016 e della Performance 2016/2018;
- b) la deliberazione di giunta municipale n. 31 del 22 aprile 2011 come modificata con deliberazione di G.M. n°77 del 20/11/2015, con la quale è stato adottato il Regolamento di disciplina del sistema permanente di misurazione e valutazione delle performance del personale dipendente e del Segretario Comunale”;
- c) la nota prot. n.1623 del 21/02/2017 con la quale il Segretario Comunale chiedeva ai Responsabili di Area le relazioni finali sul raggiungimento degli obiettivi per l'anno 2016 e le schede A e B ;
- d) Le note prot. n.3667 del 04/05/2017 nuovamente trasmessa con prot. n. 4978 del 14/05/2018 e prot. n.5039 del 15/05/2018, con le quali rispettivamente il Responsabile Area Tecnica e Territorio e il Responsabile Area Finanziaria rispondono presentando le schede gestionali trasmesse tramite e mail alla posta del Presidente del N.d.V.;
- e) la richiesta avanzata dal Presidente del N.d.V. in fase istruttoria per la verifica di eventuali addebiti o rilievi di natura disciplinare sollevati a carico dei Responsabili di P.O.;
- f) la nota di riscontro prot. n. 5926 del 07/06/2018 dell'ufficio personale dalla quale si ricava che non sono stati sollevati nel 2016 addebiti o rilievi di natura disciplinare a carico dei Responsabili di P.O.;
- g) la relazione del Segretario Generale prot. n.4866 del 09/06/2017;
- h) la deliberazione G. M. n. 30 del 10/05/2013;
- i) i verbali anno 2016 dei controlli trimestrali di regolarità amministrativo contabile;

Richiamato il precedente verbale n. 6 della seduta del 13/09/2018 e rilevato che nella predetta seduta è stata deliberata la valutazione di cui alla schede allegate al predetto verbale A, B e C e la trasmissione delle stesse ai titolari di P.O. per acquisirne l'accettazione ovvero la non accettazione.

Dato atto che con prot. n. 9936 del 10.09.2018, prot. n. 9938 del 18.09.2018 e prot. n. 9939 del 18.09.2018 sono state trasmesse le schede di valutazione rispettivamente al Resp. Area finanziaria, Area Tecnica e Territorio e Area Affari Generali.



Dato che con nota prot. n. 10219 del 20.09.2018 il presidente del N.V.I. comunicava che nelle schede di valutazione trasmesse era stato indicato per refuso un protocollo ed una data errata.

Considerato che entro il termine di 15 giorni sono pervenute la nota prot. n. 10588 del 01.10.2018 della Responsabile Area Finanziaria di accettazione e la nota prot. n. 10313 del 24.09.2018 del Resp. Area Tecnica e Territorio con la quale richiede chiarimenti sulla valutazione assegnata in ordine al mancato raggiungimento e/o parziale raggiungimento di alcuni obiettivi.

Tutto quanto sopra premesso e considerato preme in primo luogo precisare che la componente del trattamento economico accessorio del dirigente va a remunerare la "prestazione" lavorativa, in funzione dei risultati da lui raggiunti e delle sue competenze, che i criteri per la sua erogazione devono essere determinati preventivamente, così come preventivamente devono essere determinati gli obiettivi, al cui conseguimento è inderogabilmente condizionata la percezione della retribuzione di risultato.

Entrando nel merito della valutazione condotta dal N.V.I. in osservanza di quanto previsto nel piano degli obiettivi e della performance 2016-2018 si chiarisce quanto segue:

1. OBIETTIVO N. 1: catastazione fabbricati

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro l'anno il conferimento dell'incarico, al contrario nella scheda di auto-valutazione il Resp. dichiara di non aver potuto affidare l'incarico in quanto con nota prot. n. 9995 del 22.11.2016 in fase di assestamento del bilancio sono state tolte le risorse pertanto **l'obiettivo non è stato considerato come assegnato all'Area per il 2016.**

2. OBIETTIVO N. 2: Attuazione P.R.G. e Piano ex art. 3 L.R. n.15/2015

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro l'anno anche il deposito del progetto di massima; al contrario, nella scheda di auto-valutazione il Resp. dichiara: "la predisposizione dello studio della VAS ha avuto corso nell'anno 2016 e la consegna dell'elaborato è avvenuta in data 07.02.2017, giusto Prot. Gen. n. 1198, lo studio geologico è stato depositato presso il Prot. Gen. al n. 6538 in data 05.08.2016 e lo studio agricolo forestale è stato depositato presso il Prot. Gen. al n. 11212 in data 23.12.2016, relativamente agli incontri con le organizzazioni di categoria, dichiara che l'Amministrazione non ha ritenuto, in questa fase, di convocare le organizzazioni di che trattasi". Poiché non sono indicate le motivazioni del ritardo né tantomeno sono stati prodotti atti a supporto di quanto affermato, **l'obiettivo non è stato raggiunto.**

3. OBIETTIVO N. 4: Realizzazione Piazza Bonaccorsi

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro l'anno il conferimento dell'incarico all'interno dell'Area e l'approvazione del progetto; al contrario, nella scheda di auto-valutazione, il Resp. dichiara che l'obiettivo non è stato perseguito in quanto, a fine anno, l'investimento previsto non trovava copertura finanziaria adeguata.

Ebbene, tenuto conto che l'obiettivo assegnato era la predisposizione del progetto mediante incarico conferito all'interno, che nessun onere sarebbe gravato sul bilancio ed ancora, che non sono stati prodotti atti a supporto di quanto affermato, ovvero la modifica del Peg e/o nota dell'amministrazione comunale di rinuncia, poiché la mancanza di risorse finanziarie non ha rilevanza ai fini della stesura di un progetto interno ed altresì, non è stata indicata nella scheda di auto valutazione l'avvenuta stesura da parte dell'ufficio, **l'obiettivo non è stato raggiunto.**

4. OBIETTIVO N. 6: Rifacimento manto stradale

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro l'anno anche l'affidamento dei lavori; al contrario, nella scheda di auto-valutazione il Resp. dichiara di aver affidato i lavori nel 2017 pertanto **l'obiettivo è stato parzialmente raggiunto.**

5. OBIETTIVO N. 11: Parcheggio IV novembre

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro l'anno l'approvazione del progetto; al contrario, nella scheda di auto-valutazione il Resp. dichiara che l'obiettivo non è stato perseguito



per volontà dell'amministrazione. Ebbene, tenuto conto che non sono stati prodotti atti a supporto di quanto affermato, ovvero la modifica del Peg e /o nota dell'amministrazione comunale di rinuncia, **l'obiettivo non è stato raggiunto**

6. OBIETTIVO N. 12: Riqualficazione energetica, gestione e manutenzione impianto di P.I. in convenzione.

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro l'anno anche l'avvio ordinativo; al contrario, nella scheda di auto-valutazione il Resp. dichiara di concludere l' iter nell'anno in corso 2017. Pertanto, **l'obiettivo è stato parzialmente raggiunto**.

7. OBIETTIVO N. 14: Sicurezza sul lavoro.

Nella scheda di auto-valutazione il Resp. dichiara **di non aver raggiunto l'obiettivo**.

In conclusione, ricordato che con nota prot. n. 9938 del 18/09/2018 è stata consegnata al Responsabile Area Territorio e Ambiente la scheda di valutazione riportante n. 15 obiettivi assegnati (in quanto il n.1 : catastazione fabbricati non è stato considerato) e che sulla base delle autovalutazioni dello stesso Responsabile, il N. V. I. ha riscontrato: dieci obiettivi raggiunti al 100%, due parzialmente raggiunti (6,12) e quattro (2,4,11,14) non raggiunti per le argomentazioni sopra espresse, conferma le valutazioni di cui alla scheda allegato C) al verbale n. 6 del 13/09/2018 afferenti il Resp. Area Tecnica e Territorio.

Vista la nota prot. n. 10947 del 04/10/2018 a firma dei Responsabili pro tempore nell'anno 2016 dell'Area Affari Generali, con la quale si chiede di rivedere la valutazione assegnata al raggiungimento dell' obiettivo di cui alla scheda n. 2 e n.4 e viene resa la documentazione a supporto.

Entrando nel merito della valutazione condotta dal N.V.I. in osservanza di quanto previsto nel piano degli obiettivi e della performance 2016-2018 si chiarisce quanto segue:

1. OBIETTIVO N. 2: creazione della 3^ sezione elettorale

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% viene motivato dal Resp. in quanto la Prefettura approva la creazione delle nuove sezioni unitamente alla revisione semestrale delle liste elettorali dall'uno al dieci ottobre; poichè i ritardi non sono imputabili all'ufficio, **l'obiettivo è stato considerato come raggiunto al 100%**.

2. OBIETTIVO N. 4: Attivazione delle procedure informatiche interne per la rilevazione delle presenze/assenze.

Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% prevedeva entro il mese di ottobre l'avvio delle procedure informatiche. Nella scheda di auto-valutazione, invece, il Resp. dichiara che è avvenuto in via sperimentale nel mese di dicembre. Il ritardo viene motivato producendo una nota del Segretario Generale che comunica l'avvio il primo di dicembre. Poichè nella scheda obiettivo l'avvio era condizionato alla circolare interna del Segretario, i ritardi non sono imputabili all'ufficio. **Pertanto l'obiettivo è stato considerato come raggiunto al 100%**.

In conclusione per le superiori argomentazioni, ricordato che con nota prot. n. 9939 del 18/09/2018 è stata consegnata ai Responsabili pro-tempore dell'Area Affari Generali la scheda di valutazione riportante n. 15 obiettivi assegnati e che, sulla base delle autovalutazioni dello stesso Responsabile, il N. V. I. ha riscontrato: dieci obiettivi raggiunti al 100%, due parzialmente raggiunti (2,4) e tre non raggiunti,. Per le argomentazioni sopra espresse e documentate, accoglie le osservazioni di cui alla nota prot. n. 10947 del 04/10/2018.



Vista la nota prot. n. 10948 del 04/10/2018 con la quale vengono trasmesse dopo diversi solleciti, le schede di valutazione del personale facente parte dell'Area AA.GG, in ordine alla valutazione della "Capacità di Discrimine nella Valutazione del Personale" il Nucleo di Valutazione rileva che sono state trasmesse le schede di valutazione relativamente sia al personale con contratto di lavoro a tempo indeterminato che al personale con contratto di lavoro a tempo determinato e a part-time, dalle quali si rileva una buona capacità di discriminare del titolare di P.O. nella valutazione dei propri collaboratori. Il collegio decide, pertanto, di assegnare il punteggio di BUONO pari a 7.

Vista la nota prot. n. 10945/PM del 04/10/2018 avente ad oggetto :Relazione sull'attività svolta della P.M. durante l'anno 2016, entrando nel merito della valutazione condotta dal N.V.I. in osservanza di quanto previsto nel piano degli obiettivi e della performance 2016-2018 si chiarisce quanto segue:

1. OBIETTIVO N. 15: Attuazione Piano Miglioramento Servizi Polizia Municipale.

L'obiettivo richiedeva "la realizzazione di un piano per il miglioramento dei servizi all'interno del quale inserire le attività progettuali di produttività, da approvarsi in sede di Consiglio Comunale. Le attività oggetto del piano dovevano essere descritte in modo analitico con l'indicazione dei risultati che si intendono ottenere in modo da potere effettivamente verificarne la percentuale di raggiungimento". Il raggiungimento dell'obiettivo al 100% non viene adeguatamente motivato per come richiesto. **L'obiettivo viene considerato, pertanto, come parzialmente raggiunto.**

Per le superiori considerazioni

DELIBERA

Di confermare le valutazioni di cui alla scheda allegato C. al verbale n. 6 del 13/09/2018 afferenti il Resp. Area Tecnica e Territorio.

Di accogliere le osservazioni di cui alla nota prot. n. 10947 del 04/10/2018.

Di accogliere in parte la nota prot. n. 10945/PM del 04/10/2018.

Di riapprovare la scheda all. B) unita alla presente.

Di rinviare la valutazione del Segretario Generale.

Letto, confermato e sottoscritto

- F.to Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale
- F.to Dott.ssa Pulvirenti Agata
- F.to Dott. Russo Innocenzo Fabrizio



NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNO

Verbale n. 8 del 15/10/2018

Oggetto: Valutazione del Segretario Generale per l'anno 2016

L'anno duemiladiciotto, il giorno quindici del mese di ottobre, alle ore 15.00, presso la Segreteria Generale, appositamente convocato, si è riunito il Nucleo di Valutazione Interno, previsto dal vigente Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi e dal vigente Regolamento Comunale del N.V.I., istituito con determinazione sindacale n.5 del 16/03/2018

- Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale: Presidente
- Dott.ssa Pulvirenti Agata : membro
- Dott. Russo Innocenzo Fabrizio: membro

per verbalizzare sui punti all'ordine del giorno:

1) Valutazione Retribuzione indennità di risultato Segretario comunale per l'anno 2016.

Premesso che preliminarmente all'avvio dell'attività di valutazione il Nucleo ha acquisito:

- a) la deliberazione di G.M. n°82 del 27/10/2016 di adozione del Piano Esecutivo di Gestione del Piano degli Obiettivi 2016 e della Performance 2016/2018;
- b) la deliberazione di giunta municipale n. 31 del 22 aprile 2011 come modificata con deliberazione di G.M. n°77 del 20/11/2015, con la quale è stato adottato il Regolamento di disciplina del sistema permanente di misurazione e valutazione delle performance del personale dipendente e del Segretario Comunale”;
- c) la relazione del Segretario Generale prot. n.4866 del 09/06/2017;
- d) la deliberazione G. M. n. 30 del 10/05/2013;
- e) i verbali anno 2016 dei controlli trimestrali di regolarità amministrativo contabile;

Esprime le seguenti valutazioni in ragione delle funzioni poste in essere dal Segretario Generale Dott.ssa Deborah Maria Casabona, nell'anno 2016.

1) Funzione di collaborazione:

Il Segretario Generale ha svolto, in collaborazione con il Sindaco, e con gli organi istituzionali dell'ente una intensa attività nel corso del 2016 come da relazione presentata. L'azione intrapresa dal Segretario Generale è apparsa propulsiva con riferimento all'attività svolta dai Responsabili di Area e spesso risolutiva, in caso di dubbi di competenza. Ha inoltre svolto una funzione di propulsione a carattere gestionale con l'adozione degli atti necessari alla ridefinizione della nuova struttura burocratica e della organizzazione dell'ente. Ha, infine, svolto con notevole capacità un ruolo di guida nella risoluzione di diverse problematiche nei confronti del Sindaco e del Consiglio Comunale. Pur tuttavia, nella richiamata relazione prot. n. 4866 del 09/06/2018 lo stesso Segretario Generale indica in merito agli obiettivi assegnati con il delibera n. 82 del 27/10/2016 il mancato raggiungimenti di due degli otto obiettivi assegnati ed in particolare chiarisce:

OBIETTIVO 4 “Revisione pesature posizioni organizzative”: nella scheda di autovalutazione il Segretario spiega che il mancato raggiungimento è imputabile alle ragioni meglio espresse



all'amministrazione nel mese di dicembre con nota prot. n. 11476 del 30/12/2016 che allega alla predetta relazione.

Invero il N.V.I. rileva che nella nota indirizzata al Sindaco, il Segretario imputa la causa del mancato raggiungimento, all'impossibilità - per motivi oggettivi- di convocazione del N.V.I. , ebbene, non sono state specificate, nella relazione del Segretario, le ragioni sottese alla difficoltà di convocazione del predetto organismo interno di valutazione ed, ancora, a parere di questo organismo di valutazione, il Segretario Generale avrebbe potuto ugualmente predisporre una bozza del nuovo sistema di pesatura da trasmettersi al Nucleo.

OBIETTIVO 8 "Attuazione Piano di formazione in materia di anticorruzione": l'obiettivo assegnato nello specifico prevedeva l'avvio delle attività di formazione nel mese di dicembre. Nella scheda di autovalutazione il Segretario Generale non indica quando l'attività di formazione sia iniziata, ma solo il soggetto a cui è stato affidato l'incarico, senza, peraltro, specificare la data in cui l'incarico è stato conferito dal Comune di Viagrande.

In ragione di ciò la valutazione è pari a:

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	
Largamente migliorabile	8	
Sufficiente	12	
Buona	16	16
Ottima	20	

2) Funzione di assistenza giuridico – amministrativa nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione giuridico – amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti:

Il Segretario Generale ha svolto nel corso dell'anno 2016 le sue funzioni di assistenza giuridico-amministrativa, garantendo attraverso il controllo amministrativo successivo e una azione di controllo sull'attività complessiva dell'ente, la correttezza dell'attività amministrativa. Ha svolto in modo completo il ruolo di Responsabile Anticorruzione e Trasparenza, non solo verificando la conformità degli atti alla legge ed ai regolamenti, ma adottando, altresì, diverse misure ritenute importanti dall'ANAC per l'attività di prevenzione. Importante anche il ruolo di assistenza giuridico – amministrativo svolto in sede di Consiglio Comunale, anche con riferimento ad attività importanti in materia di urbanistica.

Si rilevano, tuttavia, in materia di trasparenza nell'anno 2016, alcune omissioni che hanno riguardato la mancata pubblicazione all'Albo Pretorio di alcune concessioni edilizie, "*per mera dimenticanza*" come giustificato dal Resp. dell'Area Tecnica e Territorio, detta dimenticanza avrebbe potuto essere evitata con un'attività di vigilanza e controllo più puntuale. Ancora, è stata rilevata la violazione del PTPCT 2016/2018 da parte del Resp. Area Tecnica e Territorio, in quanto le misure di prevenzione adottate dall'Ente, puntualmente indicate al punto 9 del PTPCT 2016/2018 disponevano la competenza esclusiva in capo a quest'ultimo per il *rilascio di Atti abilitativi edilizi* ". Infine, si rileva che l'attività di valutazione dei responsabili di P.O. per l'anno 2015 è stata adottata nell'anno 2017 determinando un ritardo nell'attività di valutazione anche per gli anni successivi.

In ragione di ciò si attribuisce il seguente punteggio:



PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	
Largamente migliorabile	8	
Sufficiente	12	12
Buona	16	
Ottima	20	

3) Funzione di partecipazione con funzioni consultive, referenti e di assistenza alle riunioni di consiglio comunale e della giunta:

Il Segretario Generale, nonostante svolga le sue funzioni in convenzione ha garantito la sua presenza in Consiglio Comunale con una percentuale del 92,30 % delle sedute e in Giunta Municipale con una percentuale del 94,23%. Risulta, inoltre, dagli atti, che ha svolto senza l'ausilio di addetti di Segreteria l'attività di verbalizzazione provvedendo, personalmente, alla redazione di tutte le sedute di Consiglio Comunale. In ragione di ciò viene attribuito il seguente punteggio:

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	
Largamente migliorabile	8	
Sufficiente	12	
Buona	16	
Ottima	20	20

4) Funzione di coordinamento e sovrintendenza dei responsabili di servizi con funzioni dirigenziali:

Come si evince chiaramente dalla relazione ma anche dall'attività di valutazione che il Segretario svolge quale Presidente del Nucleo di Valutazione, la Dott.ssa Casabona ha partecipato attivamente alla elaborazione degli obiettivi alla verifica dell'andamento degli stessi ed all'accertamento della percentuale di realizzazione di ogni progetto inserito in programmazione. Ciò è possibile solo nel caso in cui si abbia una conoscenza profonda di tutti gli atti di programmazione, delle linee strategiche adottate per il raggiungimento degli obiettivi e del modo in cui è stata condotta complessivamente l'azione amministrativa.

Ciò giustifica il motivo per cui risultano raggiunti quasi tutti gli obiettivi assegnati. Risulta, inoltre, agli atti dell'ente, l'attività di coordinamento svolta attraverso direttive e circolari sulle materie oggetto di trattazione nel corso dell'anno. In ragione di ciò, si attribuisce il seguente punteggio:

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	
Largamente migliorabile	8	
Sufficiente	12	



COMUNE DI ACÌ BONACCORSI

CITTA' METROPOLITANA DI CATANIA

C.F. e P.I. 00210150876

Buona	16	
Ottima	20	20

5) Funzione di rogito di tutti i contratti nei quali l'ente è parte e/o di quelli rogati nell'interesse dell'ente:

Con riferimento alla funzione di rogito, il Segretario Generale ha redatto e registrato tutti i contratti nei quali l'ente era parte per l'anno 2016. A differenza di quanto avveniva in precedenza, il Segretario Generale avendo attivato la registrazione on line, ha sburocratizzato il procedimento, provvedendo, peraltro, personalmente all'adempimento. In ragione di ciò si attribuisce il seguente punteggio:

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	
Largamente migliorabile	8	
Sufficiente	12	
Buona	16	
Ottima	20	20

Applicando, pertanto, i parametri di cui alla deliberazione di G.M. n°31/2011, il punteggio per le funzioni svolte in qualità di Segretario comunale è pari a 88 che rapportato, nella valutazione finale ad 100/100 risulta pari a 88%.

In conclusione per l'anno 2016 nel rispetto della scheda di valutazione adottata con la citata deliberazione di G.M. n. 31 del 22 aprile 2011, i componenti del nucleo passano alla valutazione di quanto appresso:

$$\begin{array}{r} \text{Punteggio parziale ottenuto} \quad 88 \\ \text{-----} \times 100 = \text{-----} \times 100 = 88\% \\ \text{Punteggio parziale massimo ottenibile} \quad 100 \end{array}$$

Pertanto la percentuale da applicare sulla retribuzione è la seguente:

fascia da 81 a 90 punti **90 % della retribuzione.**

Conclusa la trattazione del punto 1), in mancanza di ulteriori punti da trattare, il Presidente chiude la seduta dando atto che il presente verbale dovrà essere trasmesso a cura dell'ufficio di segreteria al Segretario Generale ai fini dell'accettazione e, successivamente al Sindaco per l'adozione dei relativi provvedimenti.

Letto, confermato e sottoscritto

- F.to Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale
- F.to Dott.ssa Pulvirenti Agata
- F.to Dott. Russo Innocenzo Fabrizio



NUCLEO DI VALUTAZIONE INTERNO

Verbale n. 9 del 15/10/2018

Oggetto: schema regolamento che disciplina l' Area delle posizioni organizzative.

L'anno duemiladiciotto, il giorno quindici del mese di ottobre, alle ore 15.30, presso la Segreteria Generale, appositamente convocato, si è riunito il Nucleo di Valutazione Interno, previsto dal vigente Regolamento Comunale sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi e dal vigente Regolamento Comunale del N.V.I., istituito con determinazione sindacale n.5 del 16/03/2018

- Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale: Presidente
- Dott.ssa Pulvirenti Agata : membro
- Dott. Russo Innocenzo Fabrizio: membro

per verbalizzare sui punti all'ordine del giorno:

1) Approvazione schema regolamento che disciplina l' Area delle posizioni organizzative.

Preliminarmente all'avvio dell'attività il Nucleo ha acquisito:

- a) il provvedimento di Giunta Comunale n. 106 del 25/09/2018 avente ad oggetto: Approvazione schema regolamento che disciplina l' Area delle posizioni organizzative, giusta nota prot. n. 11227 del 11.10.2018;
- b) il verbale della delegazione trattante dell' 11/10/2018;

Richiamato il decreto legislativo n.150/2009 e ss. mm. e ii;

Visto l'art. 5 del D.Lgs. 25 maggio 2017 n. 74 che alla lettera a) prevede l'aggiornamento annuale del sistema di valutazione della performance individuale e collettiva.

DELIBERA

Di prendere atto del provvedimento di Giunta Comunale n. 106 del 25/09/2018 avente ad oggetto: approvazione schema regolamento che disciplina l' Area delle posizioni organizzative.

Di incaricare il Responsabile dell'Area AA.GG. della pubblicazione e trasmissione del presente verbale e di tutti gli adempimenti consequenziali.

- F.to Dr. Ssa Nerina Scandura, Segretario Generale
- F.to Dott.ssa Pulvirenti Agata
- F.to Dott. Russo Innocenzo Fabrizio