



COMUNE DI ACI BONACCORSI
PROVINCIA DI CATANIA

28 OTT. 2014

PROT. N. 9964

Verbale del Nucleo di Valutazione in data 22/10/2014

A seguito di convocazione informale in data 22/10/2014, regolarmente convocato si è riunito presso l'Ufficio del Segretario Comunale il Nucleo composto da:

- dott.ssa Deborah Maria Casabona – presidente
- geom. Vito Giuffrida – componente

E' assente il 2° componente p.i. Massimo Giacoppo per motivi di salute.

Si passa alla trattazione dell'unico punto all'o.d.g.:

1) valutazione delle prestazioni del Segretario comunale. Anno 2012.

Preliminarmente all'avvio dell'attività di valutazione il Nucleo acquisisce:

- a) la deliberazione di giunta municipale n. 52 del 27 luglio 2012 di adozione del piano esecutivo di gestione,
- b) il provvedimento del direttore generale di adozione e trasmissione del piano dettagliato degli obiettivi, riportante il grado di ponderazione e lo scadenziario dei medesimi;
- c) la relazione sullo stato d'attuazione dei programmi e sullo stato di attuazione degli obiettivi approvata giusta deliberazione del Commissario Straordinario, con i poteri del Consiglio Comunale, n. 27 del 26 settembre 2012,
- d) la deliberazione di G.M. n°92 del 14 dicembre 2012 avente ad oggetto: "Variazione di PEG",
- e) la deliberazione di giunta municipale n. 74 del 8 luglio 2009 limitatamente all'adozione delle schede di valutazione delle posizioni per l'anno 2009 e seguenti;
- f) la deliberazione di giunta municipale n. 31 del 22 aprile 2011 con la quale è stato adottato il Regolamento di disciplina del sistema permanente di misurazione e valutazione delle performance del personale dipendente e del Segretario Comunale";
- g) la nota prot. n. 9441 del 25/09/2013 con la quale il Segretario Comunale trasmetteva la relazione sui risultati per l'anno 2012;
- h) i verbali del Nucleo di Valutazione di valutazione delle P.O. per l'anno 2012.

In sede di valutazione della performance il nucleo terrà altresì conto delle direttive formalmente emesse dagli organi competenti durante l'esercizio.

Preliminarmente il Nucleo di valutazione fa presente che allo stato attuale non è in grado di fornire in modo coscienzioso valutazione in merito alle attività svolte dal Segretario comunale nell'anno 2012 rilevando che, pertanto, per molte delle voci la valutazione diventa altamente discrezionale. Tuttavia, considerato quanto dallo stesso indicato nella nota prot. n°9441 del 25/09/2013 e considerata l'attività svolta come responsabile Ufficio di Staff e responsabile del settore Urbanistica ed edilizia, si esprime la seguente proposta di valutazione.

1) Funzione di collaborazione:

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	-
Largamente migliorabile	8	-
Sufficiente	12	-
Buona	16	16
Ottima	20	-

- 2) **Funzione di assistenza giuridico – amministrativa nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione giuridico – amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti:**

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	-
Largamente migliorabile	8	-
Sufficiente	12	-
Buona	16	16
Ottima	20	-

- 3) **Funzione di partecipazione con funzioni consultive, referenti e di assistenza alle riunioni di consiglio comunale e della giunta:**

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	-
Largamente migliorabile	8	-
Sufficiente	12	-
Buona	16	16
Ottima	20	-

- 4) **Funzione di coordinamento e sovrintendenza dei responsabili di servizi con funzioni dirigenziali:** La valutazione relativo al punto è stata effettuata considerando l'attività svolta dal Segretario comunale in qualità di Responsabile dell'Ufficio di Staff e di Responsabile del settore Urbanistica ed edilizia. Le risultanze relative all'attività svolta sono allegate al presente verbale sotto la lett. "A". Pertanto si assegna il punteggio che segue:

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	-
Largamente migliorabile	8	-
Sufficiente	12	-
Buona	16	-
Ottima	20	20

- 5) **Funzione di rogito di tutti i contratti nei quali l'ente è parte e/o di quelli rogati nell'interesse dell'ente:**

PARAMETRI	PUNTEGGIO ASSEGNABILE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
Scarsa	4	-
Largamente migliorabile	8	-
Sufficiente	12	-
Buona	16	-
Ottima	20	20

Applicando, pertanto, i parametri di cui alla deliberazione di G.M. n°31/2011, il punteggio per le funzioni svolte in qualità di Segretario comunale è pari a 88 che rapportato, nella valutazione finale ad 80/100 risulta pari a 70,4.

Si procede, quindi, alla valutazione del Segretario comunale in qualità di Responsabile dell'Ufficio di Staff e di Responsabile del Settore Urbanistica.

PROGRAMMA N.1

PROGETTO N°15 – UFFICIO DI STAFF

Obiettivo n°1 – Funzionamento dell'Albo pretorio virtuale.

L'obiettivo di mantenimento è stato realizzato come si evince da nota prot. n.9442 del 25/09/2013 a firma del Segretario comunale.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 1 su 1

Obiettivo n°2 – Controllo di regolarità amministrativa.

L'obiettivo di mantenimento è stato realizzato per come si evince dai verbali richiamati nella nota n.9442 del 25/09/2013 a firma del Segretario comunale.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 1 su 1

Obiettivo n°3 – Verifica dell'andamento dell'azione amministrativa – gestionale.

L'obiettivo prevedeva la redazione del Piano degli Obiettivi e la predisposizione dei reports da parte dei Responsabili di Area ai fini della verifica quadrimestrale. Dalla relazione del Segretario comunale di cui alla nota prot. n°9442 del 25/09/2013 si evince che il ritardo nella adozione degli atti di programmazione ha reso inutile la redazione e trasmissione dei reports, ma che lo stesso ha provveduto ad assistere il Sindaco nella predisposizione della ricognizione dello stato di attuazione dei programmi allegata alla deliberazione degli equilibri di bilancio.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 1 su 1

Obiettivo n°4 – Aggiornamento dello Statuto.

L'obiettivo di mantenimento è stato realizzato come si evince da nota prot. n.9442 del 25/09/2013 a firma del Segretario comunale. L'aggiornamento è stato approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n°13 del 12/07/2012.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 2 su 2

Obiettivo n°5 – Redazione nuovo regolamento dei procedimenti amministrativi.

L'obiettivo di miglioramento è stato realizzato come si evince da nota prot. n.9442 del 25/09/2013 a firma del Segretario comunale. Il Regolamento è stato approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione n°38 del 19/12/2012.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 3 su 3

Obiettivo n°6 – Aggiornamento della normativa regolamentare comunale in coerenza con innovazioni normative, statutarie ed organizzative.

L'obiettivo di mantenimento è stato realizzato come si evince da nota prot. n.9442 del 25/09/2013 a firma del Segretario comunale. In particolare si è provveduto alla modifica del regolamento di contabilità con riferimento alla disciplina dei controlli interni. La proposta di deliberazione, trasmessa in data 21 dicembre 2012, è stata adottata dal Consiglio Comunale con deliberazione n°1 del 09/01/2013.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 1 su 1

PROGRAMMA N. 8

PROGETTO N. 12 – URBANISTICA



Obiettivo n. 1 - Aci Bonaccorsi a colori (obiettivo di mantenimento) [valore ponderazione 2]

Dalla Relazione prodotta si evince che:

- è stato sottoposto al Sindaco, in data 22 giugno 2012, per l'adozione il provvedimento sindacale n. 16 per la Nomina della commissione per la valutazione delle richieste del programma "Aci Bonaccorsi a colori" anno 2011;
- è stato sottoposto al Segretario Comunale, n.q. di Responsabile dell'Area Urbanistica, in data 30 novembre 2012, per l'adozione il provvedimento dirigenziale n. 20 per l'Approvazione bando pubblico relativo alla concessione di agevolazioni per il recupero e rinnovo delle facciate degli edifici privati. Programma "Aci Bonaccorsi a Colori" anno 2012 e contestuale impegno di spesa.

L'obiettivo si considera pienamente raggiunto e si assegnano punti 2 su 2

Obiettivo n. 2 - revisione del Piano regolatore Generale - variante zona Sud (obiettivo di miglioramento) [valore ponderazione 3]

Redazione di variante alla zona Sud del territorio e regolamento edilizio e delle norme tecniche.

L'obiettivo assegnato, considerato che dalla relazione del Segretario comunale si evince che l'attività dell'Ufficio è stata svolta con la predisposizione della proposta di deliberazione n°18 del 21 agosto 2012, si considera raggiunto nonostante la mancata approvazione dell'atto per incompatibilità dichiarata dei consiglieri comunali.

L'obiettivo si considera sostanzialmente raggiunto e si assegnano punti 3 su 3

Obiettivo n. 3 - bilancio economico delle opere di urbanizzazione (obiettivo di mantenimento) [valore ponderazione 2]

L'obiettivo di mantenimento, continuazione dell'obiettivo già assegnato negli anni precedenti non ha richiesto la redazione di alcun atto considerato che, come da dichiarazione del responsabile del settore "nell'anno 2012 nessuna concessione edilizia rilasciata ricade all'interno dei comparti di cui alle P.E. e pertanto non risultano risorse economiche". L'obiettivo, pertanto, si ritiene non valutabile.

Obiettivo n. 4 - istruttoria rilascio autorizzazioni e concessioni edilizie, certificati di agibilità e abitabilità (obiettivo di mantenimento) [valore ponderazione 2]

Il superiore obiettivo viene integrato con la previsione di istituzione di uno specifico registro delle pratiche in discorso dal quale possa desumersi l'andamento di ogni singola pratica; si dispone, altresì, affinché nelle more dell'adeguamento del regolamento sui procedimenti amministrativi e della rilevazione e definizione della durata di ogni singolo procedimento, il termine massimo entro cui dover rilasciare i certificati di destinazione urbanistica siano non superiori a giorni 10, le autorizzazioni giorni 40, le concessioni edilizie sia non superiore a giorni 60 lavorativi mentre quello relativo ai certificati di agibilità e abitabilità sia contenuto in mesi due.

L'obiettivo di mantenimento è stato realizzato come si evince da nota prot. n.9442 del 25/09/2013 a firma del Segretario comunale che dichiara il sostanziale rispetto dei termini imposti per la conclusione del procedimento come da nota allegata del responsabile del settore urbanistica.

L'obiettivo si considera sostanzialmente raggiunto e si assegnano punti 2 su 2

Obiettivo n. 5 - programma di sanatoria edilizia (obiettivo di mantenimento) [valore ponderazione 1]

si richiede la definizione delle pratiche entro il 31 dicembre del 2012

Il Nucleo di Valutazione prende atto di quanto dichiarato dal Segretario comunale con nota prot. n°9442 del 25/09/2013 in merito alla realizzazione dell'obiettivo con particolare riferimento al fatto che l'Ufficio ha completato l'iter istruttorio di tutte le pratiche di concessione edilizia in sanatoria

richiedendo, indistintamente ed a tutte le ditte, di produrre le integrazioni documentali necessaria al rilascio del titolo concessorio. La relazione riporta, alla data del 31 dicembre 2012, sia il numero complessivo delle pratiche afferenti le singole leggi di sanatoria edilizia, in numero dei provvedimenti concessori o dinieghi rilasciati ed il numero delle istanze in attesa di integrazione. Pur in presenza di un rilevante numero di richieste non ancora evase e della dichiarazione per cui l'A.C. ha ritenuto non dare seguito alla indicazione espressa in merito all'avvio del procedimento di diniego per le suddette pratiche, preso atto dell'attività svolta dall'ufficio, il Nucleo ritiene che

L'obiettivo possa considerarsi sostanzialmente raggiunto e assegna punti 1 su 1

Per quanto attiene alla valutazione relativa al "Contributo Personale alla Performance di Struttura – Competenze Professionali e Manageriali dimostrate nella Direzione della propria Struttura, il Nucleo, in mancanza di specifiche e formali contestazioni provenienti dall'organo politico ovvero dall'organo di direzione ritiene che possa proporsi la valutazione "Ottimo".

In ordine alla valutazione della "Capacità di Discrimine nella Valutazione del Personale" il Nucleo di Valutazione rileva che sono state trasmesse n. 2 schede di valutazione di cui una relativamente al personale con contratto di lavoro a tempo indeterminato ed una relativamente al personale con contratto di lavoro a tempo determinato e a part time dalle quali rileva opportune capacità di discriminare del titolare di P.O. nella valutazione dei propri collaboratori; in considerazione del fatto che si tratta di prima applicazione della metodologia approvata con deliberazione di G.M. n. 31 del 22 aprile 2011 e che alla valutazione dei collaboratori non risulta correlata, per l'esercizio 2012, alcuna destinazione di risorse da distribuire, il Nucleo valuta per l'esercizio 2012 una ottima capacità di discriminare nella valutazione del personale assegnato.

Per quanto attiene ai risultati del controllo amministrativo non risultano comunicati al Nucleo rilievi tali da comportare alcuna decurtazione nei termini di cui alla scheda di valutazione per le Posizioni Organizzative (nella fattispecie: osservazione formale, vizi comportanti annullabilità dell'atto, vizi comportanti nullità o inesistenza dell'atto).

In fine, per quanto attiene all'applicazione di eventuali decurtazioni correlate ad eventuali sanzioni disciplinari, non risultano agli atti del Nucleo procedimenti disciplinari nei confronti del funzionario oggetto di valutazione.

Per le superiori considerazioni il Nucleo redige la scheda di valutazione che si allega sotto la lettera A



CRITERI VALUTAZIONE POSIZIONI ORGANIZZATIVE

CRITERI		PUNTEGGIO	SPECIFICA CRITERI
PERFORMANCE STRUTTURA Il punteggio va ripartito per ogni obiettivo di struttura che si vuole conseguire e, a sua volta, ogni singolo obiettivo dovrà prevedere un 50% del punteggio assegnato per l'efficienza ed un 50% per l'altro criterio di misurazione adottato [es: vi sono 3 obiettivi ognuno riceve un massimo di 10 punti , di questi 10 punti 5 valutano l'efficienza e 5 altri parametri (es: criterio quantitativo)]	30	Obiettivi raggiunti: Obiettivi parzialmente raggiunti Obiettivi non raggiunti Totale punteggio raggiunto	10 x 50 = 500 0 x 25 = 0 2 x 0 = 0 ----- 500 : 10 = 50,00
	20		
RAGGIUNGIMENTO OBIETTIVI INDIVIDUALI CONTRIBUTO PERSONALE ALLA PERFORMANCE DI STRUTTURA - COMPETENZE PROFESSIONALI E MANAGERIALI DIMOSTRATE NELLA DIREZIONE DELLA PROPRIA STRUTTURA	10	OTTIMO 10 PUNTI BUONO 7 PUNTI SUFFICIENTE 4 PUNTI MEDIOCRE 0 PUNTI Valutazione assegnata: Ottimo – punteggio raggiunto = 10	
CAPACITA' DI DISCRIMINE NELLA VALUTAZIONE DEL PERSONALE	10	OTTIMO 10 PUNTI BUONO 7 PUNTI SUFFICIENTE 5 PUNTI MEDIOCRE 0 PUNTI Valutazione assegnata: Ottimo – punteggio raggiunto = 10	

RISULTATI DEL CONTROLLO AMMINISTRATIVO 15	- decurtazione di punti 0,5 per ogni osservazione formale - decurtazione di punti 1,0 per ogni osservazione che rilevi vizi dell'atto amministrativo (annullabilità dell'atto) - decurtazione di punti 2,0 per ogni osservazione che rilevi nullità o inesistenza dell'atto amministrativo														
	nessuna decurtazione: punteggio assegnato 15														
SANZIONE DISCIPLINARE APPLICATA Punteggio massimo attribuibile in assenza di sanzioni punti 15. Il rimprovero verbale non da luogo ad alcuna decurtazione. Si applica esclusivamente per sanzioni disciplinari attinenti gli obiettivi individuali assegnati e oggetto di valutazione.	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">DECURTAZIONE LEGATA AL TIPO DI SANZIONE</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>- Rimprovero scritto</td><td>- 2 punti</td></tr> <tr> <td>- Multa di importo e fino ad un massimo di 4 ore di retribuzione</td><td>- 4 punti</td></tr> <tr> <td>- Sospensione dal servizio e dalla retribuzione fino ad un massimo di 10 giorni</td><td>- 6 punti</td></tr> <tr> <td>- Sospensione dal servizio con privazione della retribuzione da 11 giorni fino ad un massimo di 6 mesi</td><td>- 8 punti</td></tr> <tr> <td>- Licenziamento con preavviso</td><td>- 12 punti</td></tr> <tr> <td>- Licenziamento senza preavviso</td><td>- 15 punti</td></tr> </tbody> </table> Nessuna decurtazione: punteggio assegnato 15	DECURTAZIONE LEGATA AL TIPO DI SANZIONE		- Rimprovero scritto	- 2 punti	- Multa di importo e fino ad un massimo di 4 ore di retribuzione	- 4 punti	- Sospensione dal servizio e dalla retribuzione fino ad un massimo di 10 giorni	- 6 punti	- Sospensione dal servizio con privazione della retribuzione da 11 giorni fino ad un massimo di 6 mesi	- 8 punti	- Licenziamento con preavviso	- 12 punti	- Licenziamento senza preavviso	- 15 punti
DECURTAZIONE LEGATA AL TIPO DI SANZIONE															
- Rimprovero scritto	- 2 punti														
- Multa di importo e fino ad un massimo di 4 ore di retribuzione	- 4 punti														
- Sospensione dal servizio e dalla retribuzione fino ad un massimo di 10 giorni	- 6 punti														
- Sospensione dal servizio con privazione della retribuzione da 11 giorni fino ad un massimo di 6 mesi	- 8 punti														
- Licenziamento con preavviso	- 12 punti														
- Licenziamento senza preavviso	- 15 punti														

In ragione di quanto sopra il Nucleo di Valutazione assegna il punteggio complessivo di 100,00 cui non corrisponde retribuzione di risultato in considerazione del fatto che il titolare di P.O. coincide con il Segretario Comunale destinatario di altra metodologia di valutazione.

Dovendosi, ora, procedere alla valutazione delle prestazioni del Segretario Comunale per l'anno 2012 nel rispetto della scheda di valutazione adottata con la citata deliberazione di G.M. n. 31 del 22 aprile 2011, i componenti del nucleo passano alla valutazione di quanto appresso:

$$\frac{\text{Punteggio parziale ottenuto}}{\text{Punteggio parziale massimo ottenibile}} \times 100 = \frac{90,4}{100} \times 100 = 90,4$$

Considerato che il punteggio massimo ottenibile per le funzioni ulteriori svolte è pari a 20, il punteggio complessivo per la retribuzione di risultato appare uguale a 90,4 come da formula sopra individuata. Pertanto la percentuale da applicare sulla retribuzione è la seguente:
fascia da 81 a 90 punti **90% della retribuzione.**

Il presente verbale, sottoscritto dal Presidente del Nucleo di Valutazione e dal componente presente, viene trasmesso al Sindaco come proposta di valutazione al fine della individuazione della retribuzione di risultato come da metodologia di valutazione approvata con deliberazione di G.M. n.31 del 22 aprile 2011.

Il Presidente del N.d.V.
(Dott.ssa Deborah Maria Casabona)



Il componente
(Geom. Vito Giuffrida)